



BARİŠA PAVIČIĆ
ODVJETNIČKI URED

ADRESA
Petra i Tome Erdody 12, 10 000 Zagreb, Croatia

KONTAKT BROJEVI
Tel: +385 1 789 79 39, Fax: +385 1 7988 554
Mob: +385 91 9804 555

WEB
barisa.pavicic@odvjetnik-barisapavicic.hr
www.odvjetnik-barisapavicic.hr

St-916/2022

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU

U Zagrebu, 05. lipnja 2023. godine

Dužnik: NEPCE SVIJET d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Ulica Pavla Hatza 14, OIB:
64341686222;

Radi: predstečajnog postupka;

PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE

protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 04. travnja 2023. godine, posl. broj PŽ-1237/2023-2

dužnika

punomoć
prilozi

Dužnik je zaprimio rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od dana 04. travnja 2023. godine, posl. br. PŽ-1237/2023-2, kojim rješenjem je odbijena dužnikova žalba „kao neosnovana“ i potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, poslovni broj St-916/2022-72 od 27. veljače 2023. godine.

I/ U obrazloženju navedenog rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske protiv kojeg se Vrhovnom sudu Republike Hrvatske podnosi ovaj prijedlog za dopuštenjem revizije, kao razloge zbog kojih je odbio žalbu dužnika i potvrdio prvostupanjsko rješenje u naprijed navedenim dijelovima, drugostupanjski sud, citira se, navodi:

„Prvostupanjski sud je pravilno ocijenio da u konkretnom slučaju prekid predstečajnog postupka nije u interesu vjerovnika i zakonom predviđenih ciljeva predstečajnog postupka. To iz razloga što odluka u ovome predstečajnom postupku ne ovisi o tome jesu li vjerovnici počinili kazneno djelo za koje se progoni po službenoj dužnosti. Rješavanje o podnesenim kaznenim prijavama bi eventualno moglo utjecati na pravo glasa tih vjerovnika, i to samo u slučaju da se pravomoćno utvrdi da su vjerovnici počinili kazneno djelo zlouporabe u gospodarskom poslovanju. Uzimajući u obzir da je predstečajni postupak hitan postupak, te da je njegovo provođenje u interesu vjerovnika, to bi prekid postupka u konkretnom slučaju bio protivan samoj prirodi i cilju predstečajnog postupka. Provođenje i eventualna

obustava odnosno zaključenje predstečajnog postupka stoga se ne može učiniti zavisnim o odlučivanju o kaznenim prijavama podnesenim protiv vjerovnika imajuću u vidu zakonom propisane rokove u kojem se predstečajni postupak mora završiti te izričito propisano načelo hitnosti. Napominje se da će dužnik svoje tvrdnje o nepostojanju tražbina predmetnih vjerovnika eventualno moći dokazivati u parničnom postupku na kojeg je pravomoćno upućen.“

II/ Dužnik temeljem odredbe čl. 382. i 385.a Zakona o parničnom postupku (i ostalih povezanih odredbi) podnosi Vrhovnom sudu Republike Hrvatske prijedlog za dopuštenje revizije protiv dijela citirane presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, i to u dijelu u kojem je pod točkom I. izreke odbijena žalba tuženika „kao neosnovana“ i potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, od dana 27. veljače 2023. godine, posl. broj St-916/2022-72, u točki I. izreke, a kojim rješenjem je odbijen kao neosnovan prijedlog dužnika za prekidom predstečajnog postupka St-916/2022 do donošenja odluke po kaznenim prijavama podnesenim protiv vjerovnika Jušte Puharića i društva NLK trgovina i distribucija d.o.o., a sve jer su isti ovršne isprave - bjanko zadužnice s naslova kojih proizlazi pravo glasa predmetnih vjerovnika u predstečajnom postupku nad dužnikom protupravno i neovlašteno podnijeli na naplatu prijavom tražbine u postupak sklapanja predstečajne nagodbe nad dužnikom.

Dužnik predmetni prijedlog za dopuštenje revizije podnosi zbog pravnih pitanja koja su važna za odluku u ovom sporu, kao i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni te za razvoj prava kroz sudsku praksu, s obzirom da je riječ o pravnim pitanjima o kojima nema prakse vrhovnog suda republike hrvatske, te iz razloga jer o tim pitanjima ne postoji jedinstvena praksa ni nižih ni viših sudova, kao i iz razloga što je pobijanom odlukom tuženiku zbog pogrešne primjene materijalnog prava povrijeđeno temeljno ljudsko pravo zajamčeno Ustavom Republike Hrvatske i Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, a koja pravna pitanja glase:

1.) Je li odlučivanje o kaznenoj odgovornosti vjerovnika prethodno pitanje o kojem ovisi odluka u predstečajnom postupku u situaciji u kojoj je protiv vjerovnika u predstečajnom postupku podnesena kaznena prijava zbog sumnje da su isti počinjenjem kaznenog djela prijevare u gospodarskom poslovanju stekli sredstva osiguranja (zadužnice) zbog kojih im je, unatoč osporenoj tražbini, priznato pravo glasa u predstečajnom postupku?

2.) Je li prekid postupka do rješenja prethodnog pitanja o kojem ovisi pravo vjerovnika koji zajedno imaju većinu glasova da glasuju o planu restrukturiranja, u interesu ostalih vjerovnika u predstečajnom postupku i ostvarenja cilja predstečajnog postupka, budući da odluka o ispunjenju pretpostavki za sklapanje predstečajne nagodbe ovisi o glasovima tih vjerovnika bez kojih nije moguće ostvariti potrebnu većinu za sklapanje predstečajne nagodbe?

3.) Ima li načelo hitnosti predstečajnog postupka prednost pred ostvarenjem cilja predstečajnog postupka koji je sukladno članku 2. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17; dalje u tekstu: SZ) namirenje vjerovnika kroz nastavak poslovanja dužnika, u situaciji u kojoj inzistiranje na hitnosti znači nemogućnost izglasavanja plana restrukturiranja i

otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom koji nema imovine iz koje bi se vjerovnici mogli namiriti?

4.) Prilikom vođenja predstečajnog postupka treba li se sud primarno voditi pravnim interesom vjerovnika za hitnim provođenjem predstečajnog postupka (članak 11. SZ-a) ili pravnim interesom vjerovnika za ostvarenjem njihovih tražbina kroz nastavak poslovanja dužnika (članak 2. SZ-a), ako su ta dva interesa u sukobu?

5.) Je li za rješavanje antinomije između načela hitnosti predstečajnog postupka koje proizlazi iz članka 11. stavka 2. SZ-a te samog cilja predstečajnog postupka predviđenog člankom 2. SZ-a sud trebao primijeniti juridički kriterij specijalnosti (lex specialis derogat legi generali) i dati prednost ostvarenju cilja predstečajnog postupka (namirenju vjerovnika kroz nastavak poslovanja dužnika) umjesto hitnosti predstečajnog postupka?

6.) Je li načelo hitnosti predstečajnog postupka prekluzivne naravi, pa da se isto mora poštivati čak i ako je to u suprotnosti sa interesima vjerovnika i ostvarenjem cilja predstečajnog postupka ili je riječ o instruktivnom roku čija je svrha poticanje rada suda, pa isto ne može biti tumačen na način da se posve formalistički i kategorički odbija svaki zahtjev dužnika za prekidom predstečajnog postupka?

Navedena pravna pitanja važna su za odluku u ovom sporu, kao i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni i za razvoj prava kroz sudsku praksu, iz razloga što o istima nema prakse Vrhovnog suda Republike Hrvatske, a praksa viših sudova nije jedinstvena.

Tako je pravno stajalište Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske izneseno u pobijanom rješenju u suprotnosti sa stajalištem Trgovačkog suda u Zagrebu izraženom u rješenju od dana 25. srpnja 2022. godine, posl. br. St-2891/21-18, koje citira se glasi:

„5. Kad odluka suda ovisi o prethodnom rješenju postoji li neko pravo ili pravni odnos, a o tom pitanju još nije donio odluku sud ili drugo nadležno tijelo (prethodno pitanje), tada sud može sam riješiti to pitanje ako posebnim propisima nije drugačije određeno. U takvom slučaju, odluka suda ima pravni učinak samo u parnici u kojoj je to pitanje riješeno. Ako sud odluči da neće sam rješavati o prethodnom pitanju, primjenjuje se članak 213 stavak 1 točka 1 SZ-a i određuje prekid postupka.

6. U konkretnom slučaju predlagatelj je pokrenuo postupak protiv odluke Vijeća za elektroničke medije, Agencije za elektroničke medije, broj: Klasa: UP/I-612-12/21/0005, Ur, broj: 567-06/04-21-05 od 2. kolovoza 2021., radi poništenja iste, a radi se o pravnom pitanju od prejudicijelnog značaja, koje predstavlja samostalnu pravnu cjelinu i bez čijeg se rješenja ne može riješiti glavna stvar. Bez pravomoćne odluke o dodjeli koncesije, dužnik kao predlagatelj, nije u mogućnosti dostaviti prijedlog plana restrukturiranja, a bez njega se ne može ni glasovati o istome, pa ni voditi ovaj postupak.

7. Dakle, o ishodu navedenog postupka pred Upravnim sudom u Zagrebu, prema stanovištu ovog suda, ovisi i odluka u ovoj pravnoj stvari, pa je primjenom odredbe čl. 213. st. 1. točka 1 i čl. 215. st. 3. ZPP-a, u svezi s čl. 12. ZPP-a, člankom 10. SZ-a valjalo odrediti prekid ovog postupka i riješiti kao u izreci.“

Pravno stajalište izneseno u pobijanom rješenju je također protivno stajalištu Trgovačkog suda u Varaždinu izraženom u rješenju od dana 15. rujna 2015. godine, posl. br. Stpn-32/2015-7, cit.:

„Iz priložene dokumentacije utvrđeno je da je nad dužnikom proveden postupak predstečajne nagodbe pred Financijskom agencijom te je Financijska agencija donijela rješenje poslovni broj klasa: UP-I/110/07/14-01/7158, ur.br. 04-06-15-7158-1088 od 25. ožujka 2015., koje je postalo izvršno dana 30. svibnja 2015. kojim je utvrđeno da su za plan financijskog restrukturiranja glasovali vjerovnici čije tražbine prelaze dvije trećine vrijednosti svih utvrđenih tražbina, odnosno u ukupnom omjeru glasova 74,21% vjerovnika.

Na ročištu za sklapanje predstečajne nagodbe 14. rujna 2015. punomoćnik vjerovnice Ivke Vidić preložio je prekid ovog postupka jer je ista podnijela tužbe Upravnom sudu protiv rješenja Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, klasa:UP/II-423-01/15-01/307, ur. br. 513-04/15-2 od 18. svibnja 2015., kojim je odlučeno o žalbi protiv rješenja Financijske agencije, Nagodbenog vijeća ZG17 Klasa: UP/II/110/07/14-01/7158, ur. br. 04-06-15-7158-1088 od 25. ožujka 2015. i rješenja Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak klasa:UP/II-423-01/15-01/139, ur. br. 513-04/15-2 od 30. travnja 2015., kojim je odlučeno o žalbi protiv rješenja Financijske agencije, Nagodbenog vijeća ZG17 Klasa: UP/II/110/07/14-01/7158, ur. br. 04-06-15-7158-748 od 16. veljače 2015.

Budući da odluka o ispunjenju pretpostavki za sklapanje predstečajne nagodbe u ovom predmetu ovisi o zakonitosti pobijanih upravnih akata donesenih od strane Financijske agencije u postupku predstečajne nagodbe, jer navedena pobijana rješenja Financijske agencije predstavljaju temelj za sklapanje predstečajne nagodbe, ovaj je sud zaključio da odluka Upravnog suda u Zagrebu povodom predmetnih tužbi predstavlja prethodno pitanje u predmetnom postupku, te je odlučio da sam ne rješava to prethodno pitanje, s obzirom da je već u tijeku parnica o tom pitanju, sukladno čl. 12. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 57/11 i 25/13 – dalje: ZPP-a).“.

Nadalje, pobijana odluka Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, u suprotnosti je i sa stavom Vrhovnog suda Republike Hrvatske zauzetim u rješenju od dana 22. studenog 2006. godine, posl. broj Gžzp 167/06-2, o pravnoj naravi rokova u postupcima za koje je posebnim zakonima propisano da su hitni, a koji stav, iako se odnosi na hitnost parnice iz radnog odnosa, je analogno primjenjiv na predstečajni postupak, te isti glasi:

„Na te žalbene navode treba odgovoriti da je točno da je za postupke u parnicama iz radnog odnosa propisano hitno rješavanje (odredba čl. 434. st. 1. ZPP), da se ti postupci moraju okončati u roku od šest mjeseci od dana podnošenja tužbe (čl. 434. st. 4. ZPP).

Međutim, ne radi se o prekluzivnom, već o instruktivnom roku, čije propuštanje ne stvara izravne štetne posljedice, pa je njegova svrha samo u poticanju rada suda, da ne bi došlo do nepotrebnog odugovlačenja i gubljenja efekta koncentracije postupka.“

Dakle, evidentno je da je pravno stajalište Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske izneseno u pobijanom rješenju, a to je da u konkretnom slučaju odluka o kaznenim prijavama podnesenim protiv većinskih vjerovnika zbog kaznenih djela vezanih za sredstva osiguranja koja su temelj prava glasa tih vjerovnika u predstečajnom postupku, nije prethodno pitanje o rješavanju kojeg ovisi odluka u predstečajnom postupku, suprotno postojećoj sudskoj praksi.

Jednako tako, očito je da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske načelu hitnosti predstečajnog postupka daje prekluzivan karakter što za posljedicu ima strogo formalističko tumačenje istog i kategoričko odbijanje zahtjeva za prekid predstečajnog postupka, sve na štetu pravnog interesa vjerovnika u predstečajnom postupku odnosno cilja predstečajnog postupka, iako je prema stajalištu Vrhovnog suda Republike Hrvatske riječ o instruktivnom načelu usmjerenom na poticanje rada suda na osiguranju ostvarenja cilja postupka.

Predmetna pitanja su također od važnosti za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni zbog činjenice da je u recentnom periodu u Republici Hrvatskoj otvoren veći broj predstečajnih postupaka, a neki će tek biti otvoreni u narednom periodu, i to nad dužnicima na strani kojih je do razloga za otvaranje predstečaja došlo primarno zbog posljedica pandemije COVID-19 koja je znatno otežala ili u cijelosti onemogućila njihovo svakodnevno poslovanje, a koji dužnici su društva bez imovine, pa je namirenje vjerovnika moguće i ostvarivo isključivo kroz nastavak poslovanja dužnika u razdoblju nakon okončanja pandemije, a okončanjem koje pandemije i s njom povezanih ograničenja je izvjestan oporavak poslovanja takvih dužnika.

U takvim predstečajnim postupcima, u slučaju pojavljivanja prethodnih pitanja povezanih sa pravom glasa pojedinih vjerovnika odnosno sa mogućnošću izglasavanja plana restrukturiranja, javlja se objektivna potreba za prekidom postupka do odluke o takvim prethodnim pitanjima, a sve jer bi nastavak takvih predstečajnih postupaka prije odluke o tim pitanjima izvjesno doveo do otvaranja stečaja nad takvim dužnicima u kojim stečajnim postupcima njihovi vjerovnici ne bi mogli biti namireni zbog nepostojanja ikakve/dostatne imovine dužnika.

Proturječnost pobijanog stajališta Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, postojećoj praksi nižih sudova, kao i nedostatak druge prakse viših sudova i prakse Vrhovnog suda Republike Hrvatske u odnosu na postavljena pitanja, čini nužnim zauzimanje stava o predmetnim pitanjima od strane Vrhovnog suda Republike Hrvatske, a sve jer će u suprotnom praksa sudova u predmetnim sporovima izvjesno biti neujednačena i/ili u direktnom sukobu sa pravnim interesima vjerovnika i ostvarenjem cilja predstečajnog postupka koji je sam zakonodavac definirao u članku 2. SZ-a, a to je namirenje vjerovnika kroz nastavak poslovanja dužnika.

III/ Nesporno utvrđeno činjenično stanje konkretnog slučaja/predmeta

Naime, za potrebe donošenja odluke o prijedlogu za dopuštenjem revizije protiv pobijane odluke VTS-a, dužnik kao nesporno utvrđuje slijedeće činjenice:

- (i) da je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe Karlovac, od dana 28. ožujka 2022. godine, posl. broj St-916/2022-5, nad dužnikom otvoren predstečajni postupak;

- (ii) da je vjerovnik Jušte Puharić u predstečajni postupak nad dužnikom, posl. broj St-916/2022, dana 19. travnja 2022. godine prijavio tražbinu u iznosu od 6.138.661,31 kn, u odnosu na koju je naveo da raspolaže ovršnom ispravom za iznos od 2.500.000,00 kn i to bjanko zadužnicom od 10.12.2018., OV-12217/2018, bjanko zadužnicom od 10.12.2018, OV-12218/2018, bjanko zadužnicom od 10.12.2018., OV-12219/2018, sve ovjereno po vršitelju dužnosti javnog bilježnika Kristianu Hukelju, Zagreb, Mrazovićeve ulica 6;
- (iii) da je vjerovnik NLK trgovina i distribucija d.o.o. u predstečajni postupak nad dužnikom, posl. broj St-916/2022, dana 19. travnja 2022. godine prijavio tražbinu u iznosu od 1.500.000,00 kn, u odnosu na koju je naveo da raspolaže ovršnom ispravom za iznos od 1.500.000,00 kn i to bjanko zadužnicom od 15.10.2019., OV-667/2019, bjanko zadužnicom od 15.10.2019., OV-668/2019, ovjerene od javnog bilježnika Kristiana Hukelja, Zagreb, Mrazovićeve ulica 6;
- (iv) da su tražbinu vjerovnika Jušte Puharića osporili i dužnik i povjerenik jer u odnosu na istu ne postoje relevantni dokazi na temelju koje je tražbina prijavljena niti je dužnik obaviješten o tim dokumentima da postoje te nema pravne osnove za predmetnu tražbinu niti je ista dužniku obračunata, a po sporazumu o partnerstvu je obračun trebao biti sastavljen najkasnije do 31.12.2021. godine;
- (v) da su tražbinu vjerovnika NLK trgovina i distribucija d.o.o. osporili i dužnik i povjerenik jer ista ne postoji, a zadužnice su izdane za drugi pravni posao te je dužnik tražio od vjerovnika povrat istih, no zahtjevu nije udovoljeno; nadalje da ugovorom o solidarnom jamstvu od 16.10.2019. nije određen krajnji rok jamstva po zadužnicama pa isti vrijedi do podmirenja tražbine, što bi značilo da ukoliko se tražbina ne utvrdi ugovor vrijedi trajno, a određene tražbine nema niti je zahtjev za plaćanjem/aktiviranjem jamstva upućen dužniku;
- (vi) da je dana 13.07.2022. godine dužnik podnio prijavu o kaznenom djelu iz čl. 247. st. 2. u svezi st. 1. Kaznenog zakona (prijevare u gospodarskom poslovanju) protiv vjerovnika g. Jušte Puharića kao, a koji postupak se vodi pod posl.br. KP-DO-2113/2022
- (vii) da je dana 13.07.2022. godine dužnik podnio prijavu o kaznenom djelu iz čl. 247. st. 2. u svezi st. 1. Kaznenog zakona (prijevare u gospodarskom poslovanju) protiv vjerovnika NLK trgovina i distribucija d.o.o. te g. Željka Petrića kao odgovorne osobe vjerovnika i koji postupak se vodi pod posl.br. KP-DO-2114/2022;
- (viii) da je Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, dana 26.10.2022. godine sastavio i javno objavio popis vjerovnika i prava glasa koji vjerovnicima pripadaju u predstečajnom postupku nad dužnikom, posl. broj St-916/2022-45, a kojim popisom je vjerovniku Jušti Puhariću priznato pravo glasa za iznos od 2.500.000,00 kn, a vjerovniku NLK trgovina i distribucija d.o.o. za iznos od 1.500.000,00 kn i to isključivo zato što isti raspolažu spornim zadužnicama, iako su im tražbine, koje bi čak i da postoje mogle biti samo uvjetne, osporene i od strane dužnika i od strane povjerenika;
- (ix) da dužnik nema pokretnina od veće vrijednosti niti nekretnina te općenito ne raspolaže imovinom iz koje bi se vjerovnici mogli namiriti, pa je evidentno da je njihovo namirenje moguće jedino i isključivo kroz nastavak poslovanja dužnika odnosno da isti neće moći biti namireni u slučaju otvaranja stečajnog postupka;
- (x) da je do otvaranja predstečajnog postupka nad dužnikom došlo zbog negativnog utjecaja pandemije COVID-19 na poslovanje istoga kao i zbog potresa u Zagrebu te da je, s obzirom na ukidanje/ublažavanje mjera radi prevencije širenja virusa COVID-19 te sanaciju posljedica potresa, za očekivati da će u slučaju sklapanja predstečajne nagodbe i nastavka poslovanja dužnika vjerovnici biti namireni, a pogotovo s obzirom da je dužnik u 2022. godini ostvario dobit;
- (xi) da vjerovnici Jušte Puharić i društvo NLK trgovina i distribucija d.o.o. u predmetnom postupku glasali protiv plana restrukturiranja i to bez ikakvog pravnog interesa, čak i kad im je dužnik planom restrukturiranja ponudio namirenje u 100% iznosu.

Imajući u vidu naprijed navedena nesporna činjenična utvrđenja, jasno je da o odlukama po kaznenim prijavama dužnika kao prijavitelja ovisi pravo navedenih vjerovnika da glasaju ili ne glasaju o predloženom planu restrukturiranja dužnika, a o kojem glasovanju ovisi odluka u predmetnom predstečajnom postupku. Jednako tako je evidentno da je u interesu svim vjerovnika sklapanje predstečajne nagodbe s dužnikom jer je to jedini način da isti namire svoje tražbine. U konačnici je iz cjelokupnog stanja spisa očito da je do sudjelovanja vjerovnika Jušte Puharića i društva NLK trgovina i distribucija d.o.o. u predstečajnom postupku nad dužnikom došlo temeljem kaznenog djela kao i da isti nemaju tražbine prema dužniku, već svojom spornom i u najboljem slučaju uvjetnom tražbinom, onemogućavaju ostvarenje cilja predstečajnog postupka iz čiste obijesti, zlouporabom svojih procesnih ovlaštenja i to bez ikakvog pravnog interesa za takvo postupanje.

Predmetna nedopuštena namjera spornih vjerovnika je ostvarena nakon potvrđenog odbijanja prijedloga dužnika za prekid predstečajnog postupka pobijanom odlukom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, a nakon kojeg su predmetni vjerovnici Jušte Puharić i društvo NLK trgovina i distribucija d.o.o. glasovali protiv plana restrukturiranja dužnika unatoč tome što je istim predviđeno namirenje njihovih tražbina u 100% iznosu, a čime su onemogućili izglasavanje plana sa kojim je većina drugih vjerovnika sa stvarnim i dospjelim tražbinama bila suglasna.

Obzirom na naprijed navedeno, a imajući u vidu cilj predstečajnog postupka te uzdajući se u opće i temeljno načelo da stranke u postupku pred sudom moraju imati pravni interes za radnje koje poduzimaju te ne smiju svoja prava koristiti isključivo kako bi nanijela štetu drugima (zabrana šikane), dužnik je predložio prekid predmetnog predstečajnog postupka.

Naglašava se i da su s prekidom bili suglasni i drugi vjerovnici i predstečajni povjerenik, a sve kako bi se mogli ostvariti pravni interesi stvarnih vjerovnika dužnika i cilj predstečaja, odnosno kako bi se izbjegla nepopravljiva šteta za vjerovnike i dužnika do koje će doći otvaranjem stečajnog postupka nad dužnikom zbog nemogućnosti izglasavanja plana restrukturiranja do kojeg ne bi došlo da je postupak prekinut do odluke po kaznenim prijavama protiv spornih vjerovnika.

Naposljetku, dužnik napominje kako je sud prilikom donošenja odluke vezan pravilima logike i životnog iskustva, a odnedavno i zdravim razumom, s obzirom da je Ustavni sud Republike Hrvatske u svojoj odluci od 30. ožujka 2015. godine U-III/1215/2015 izrazio stav kako sudske odluke trebaju biti u skladu sa zdravim razumom, navodeći sljedeće:

„Ustavni sud ističe da se objektivni pravni poredak u društvu utemeljenom na vladavini prava ne može graditi ni zaštita ustavnih prava pojedinaca zasnivati na razlozima koji ne počivaju na argumentu "zdravog razuma". Stoga svako tumačenje mjerodavnog prava mora imati uporište u zdravom razumu i pravnoj logici jer bi u protivnom moglo imati apsurdne učinke u odnosu na ostvarivanje i zaštitu pojedinačnih prava. Takav način tumačenja i primjene mjerodavnog prava posljedično se ne može drukčije nazvati nego arbitrarnim.“

IV/ Slijedom svega navedenog, predlaže se Vrhovnom sudu Republike Hrvatske povodom ovog prijedloga dopustiti podnošenje revizije protiv rješenja Visokog trgovačkog suda RH od dana 04. travnja 2023. godine, posl. br. PŽ-1237/2023-2, kojim rješenjem je odbijena dužnikova žalba „kao

neosnovana“ i potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-916/2022-72 od 27. veljače 2023. godine u točki I. izreke kojom je odbijen kao neosnovan prijedlog dužnika za prekidom predstečajnog postupka St-916/2022 do donošenja odluke po kaznenim prijavama podnesenim protiv vjerovnika Jušte Puharića i društva NLK trgovina i distribucija d.o.o., a sve jer su isti ovršne isprave - bjanko zadužnice s naslova kojih proizlazi pravo glasa predmetnih vjerovnika u predstečajnom postupku nad dužnikom protupravno i neovlašteno podnijeli na naplatu prijavom tražbine u postupak sklapanja predstečajne nagodbe nad dužnikom.

Dužnik potražuje trošak:

-sastav prijedloga (Tbr. 7/1 OT)

223,97 EUR

- PDV 25% (Tbr. 42. OT)

55,99 EUR

Ukupno:

279,96 EUR

+ sudska pristojba po određenju suda sukladno Tar. br.1 (2)